



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2015 года

Дело № А41-1195/15

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 20 ноября 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Денисовой Н.Д.,

судей Аталиковой З.А., Петровой В.В.,

при участии в заседании:

от истца: ПАО «Московская объединенная электросетевая компания» -
Пушкарский Д.Е., дов. от 20.05.2015

от ответчика: Муниципального учреждения Администрации муниципального
образования сельского поселения Шеметовского Сергиево-Посадского
муниципального района Московской области – Афанасьева Е.В., дов. от 21.05.2015
№ 924

от третьего лица: ОАО «Мосэнергосбыт»

от третьего лица: ООО «УК - Шеметово»

рассмотрев 19 ноября 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу
ответчика Муниципального учреждения Администрация муниципального
образования сельское поселение Шеметовское Сергиево-Посадского
муниципального района Московской области

на решение от 12 мая 2015 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Саенко М.В.,

на постановление от 17 августа 2015 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Мальцевым С.В., Закутской С.А., Мизяк В.П.

по иску Публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания»

к Муниципальному учреждению Администрация муниципального образования сельское поселение Шеметовское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области

третьи лица: ОАО «Мосэнергосбыт», ООО «УК - Шеметово»

о взыскании 3 658 238 руб.79 коп. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания» (далее - ПАО «МОЭСК») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Муниципальному учреждению Администрация муниципального образования сельское поселение Шеметовское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области (далее - Администрация сельского поселения Шеметовское) о взыскании неосновательного обогащения в размере 3.373.721 руб. 60 коп., образовавшегося в результате бездоговорного потребления электрической энергии в период с 30 апреля 2013 года по 21 ноября 2013 года .

Истцом заявлено также требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 284 517 руб. 19 коп. (за период с 09 января 2014 года по 16 января 2015 года, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации – 8,25 процентов годовых).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Публичное акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – ОАО «Мосэнергосбыт») и Общество с

ограниченной ответственностью «Управляющая компания – Шеметово» (далее – ООО «Управляющая компания – Шеметово»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 мая 2015 года, оставленным без изменения постановлением от 12 августа 2015 года исковые требования удовлетворены.

При этом суды исходили из того, что акт о неучтенном потреблении соответствует требованиям закона, факт бездоговорного потребления истцом электроэнергии подтверждается представленными доказательствами..

Не согласившись с решением и постановлением, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель истца возражал против доводов жалобы, просил оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Истец представил отзыв на кассационную жалобу, который на основании ст. 279 АПК РФ приобщен к материалам дела.

Третьи лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает, что судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции, исходя из следующего.

Иск основан на то, что истцом ОАО «МОЭСК» был выявлен факт потребления Администрацией сельского поселения Шеметовское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области (далее Ответчик)

электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора электроснабжения.

Объектом бездоговорного потребления является бойлерная, расположенная по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, с. Шеметово.

Суды указали, что по факту выявленного в отношении ответчика бездоговорного потребления электрической энергии ОАО «МОЭСК» составлен акт № 20/Кон-СУЭ-ю от 21.11.2013 г. за период с 30.04.2013 по 21.11.2013.

Истец считает, что в соответствии с требованиями п. 193 Правил № 442 акт о неучтенном потреблении подписан представителем потребителя. За указанные периоды объемы бездоговорного потребления электроэнергии составил 616 714 кВтч на сумму 3 373 721руб.60 коп.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из положений данных норм следует, что истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения, должен в совокупности доказать: факт и период поставки ответчику электроэнергии и оказания ему услуг по передаче ресурса; факт приобретения или сбережения имущества ответчиком за счет истца; отсутствие правовых оснований для получения электроэнергии ответчиком; размер неосновательного обогащения ответчика в связи с оказанными ему услугами.

При недоказанности хотя бы одного из указанных обстоятельств исковые требования не подлежат удовлетворению. Отношения по энергоснабжению

регулируются нормами параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возможность энергоснабжения связывается с наличием у абонента отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования; с обеспечением учета потребления энергии. Здесь же предусматривается обязанность абонента оплачивать количество энергии, фактически принятое абонентом через присоединенную сеть от энергоснабжающей организации (статьи 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сетевые организации в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442, вправе проводить проверки соблюдения наличия у потребителей оснований для потребления электрической энергии. Под бездоговорным потреблением электрической энергии понимается потребление энергии юридическими или физическими лицами в отсутствие заключенного в установленном порядке договора энергоснабжения (купли-продажи) электрической энергии и (или) с использованием энергопринимающих устройств, присоединенных к электрической сети сетевой организации с нарушением установленного порядка технологического присоединения.

Согласно статьям 438, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие договорных отношений с организацией, чьи энергопринимающие устройства присоединены к сети энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему энергии.

В соответствии с пунктом 196 Правил N 442, объем бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения N 3 к настоящему документу, за 3 1000000549_3614280 период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за 3 года.

При этом период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии в виде самовольного подключения

энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, определяется с даты предыдущей контрольной проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где позже был выявлен факт бездоговорного потребления электрической энергии, до даты выявления факта бездоговорного потребления и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии. Стоимость электрической энергии в определенном в соответствии с настоящим пунктом объеме бездоговорного потребления определяется исходя из цен (тарифов), указанных в разделе IV .

В соответствии с пунктом 84 раздела IV "Порядок осуществления расчетов за электрическую энергию (мощность), в том числе при продаже по нерегулируемым ценам" Правил N 442, стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного бездоговорного потребления электрической энергии (далее - стоимость объема бездоговорного потребления) рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с разделом X настоящего документа.

Суды исходили из того, что бездоговорное потребление электрической энергии ответчиком доказано и ответчик доказательств оплаты потребленной электрической энергии по акту № 20/Кон-СУЭ-Ю от 21.11.2013 не представил.

Однако суды не рассмотрели и не дали оценки доводу ответчика о том, что помещение, в котором установлено бездоговорное потребление электроэнергии, не является собственностью ответчика, а также не дали оценки доводу ответчика о том, что спорное помещение в период составления акта о бездоговорном потреблении занимало ООО «УК-Шеметово».

Суды исходили также из того, что подписавший акт Афанасьев А.Б., указанный в акте в качестве директора МУП «Шеметово-Сервис», является представителем ответчика в силу ст.ст. 182,183 ГК РФ, т.е. его полномочия явствовало из обстановки. Однако доказательств того, что Афанасьев А.А.

представлял интересы ответчика, в деле не имеется и суды не обосновали, почему его полномочия явствовало из обстановки.

. Согласно пункту 192 Правил N 442 по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Пунктом 193 Правил N 442 установлено, что в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные: - о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; - о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; - о приборах учета на момент составления акта; - о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; - объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; - замечания к составленному акту (при их наличии). При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Суды указали, что Акт № 20/Кон-СУЭ-Ю от 21.11.2013, отвечает требованиям, установленным Правилами N 442, однако в акте в качестве представителя потребителя стоит подпись директора МУП «Шеметово-Сервис», а в качестве потребителя указан ответчик.

Суды не обосновали, почему ими сделан вывод о том, что потребителем электроэнергии является ответчик, который отрицает наличие права собственности на объект, в котором обнаружено бездоговорное потребление, и не обосновали вывода о том, что акт подписан представителем ответчика. Кроме того, в деле отсутствует предыдущий акт безучетного потребления, на который имеется ссылка в исковом заявлении, в связи с чем не представляется возможным проверить период начисления задолженности.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить лицо, фактически потребляющее электроэнергию в спорном помещении и с учетом установленного определить надлежащего ответчика, дать оценку доводу ответчика о том, что он не является потребителем электроэнергии и не является собственником помещения, проверить полномочия лица, подписавшего акт № 20/Кон-СУЭ-Ю от 21.11.2013, проверить содержание акта на соответствие Правилам № 442 и, в соответствии со ст.168, 170 АПК РФ, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь ст. ст. 284 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 12 мая 2015 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2015 года по делу № А41-1195/15 отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.Д. Денисова

Судьи

З.А. Аталикова

В.В. Петрова